

Comisia de soluționare a contestațiilor pentru Secția I Civilă

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATĂ DE
CANDIDATUL CU NUMĂRUL DE COD 1011**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 15 alin. (4) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecătorești a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a hotărârilor judecătorești ori, după caz, a celorlalte acte întocmite de:

CANDIDAT: COD 1011

Contestația formulată de candidatul cu numărul de cod 1011 urmează a fi ADMISĂ pentru următoarele considerente:

a) capacitatea de analiză și sinteză

Candidatul a susținut, în esență, că nu este cazul să fie depunctat, întrucât hotărârile evidențiate de comisia de evaluare nu confirmă deficiențele reținute: considerentele instanțelor de fond nu sunt preluate amplu, numărul de pagini corespunzător acestora fiind proporțional cu cel al considerentelor proprii hotărârii din calea de atac, având de regulă o întindere apropiată; totodată, contestă constatarea comisiei de evaluare potrivit cu care ar fi procedat la preluări ample, insuficient sintetizate și sistematizate, ale motivelor de apel sau recurs ori ale întâmpinărilor, arătând că, dimpotrivă, în cadrul hotărârilor exemplificate în raportul de evaluare susținerile părților au fost supuse unui efort de sinteză al candidatului.

Examinând aspectele punctual expuse în contestație și argumentele care au fundamentat concluzia din raport, în baza reevaluării atât a hotărârilor judecătorești indicate drept exemple negative, cât și a ansamblului lucrărilor din mapa candidatului, comisia de soluționare a contestațiilor apreciază că punctajul acordat cu privire la acest criteriu nu se impune a fi majorat.

Cu privire la primul aspect contestat, trebuie reliefat că, deși ponderea părții expozitive în ansamblul hotărârii și găsirea acesteia într-un necesar echilibru cu motivarea propriu-zisă a soluției reprezintă un criteriu de evaluare a capacității de analiză și sinteză, relevant mai ales atunci când apare o disproporție vădită în defavoarea considerentelor proprii, totuși acesta nu este singurul reper. O bună capacitate de sinteză se întrezărește nu numai prin compararea cantitativă a considerentelor hotărârii atacate, preluate în istoricul cauzei, cu volumul considerentelor proprii soluției din calea de atac, ci mai ales prin compararea considerentelor preluate cu însuși conținutul hotărârii atacate – în ce măsură aceasta fost preluată amplu sau integral, fără o rezumare a celor reținute și fără înlăturarea detaliilor nenesesar a fi reluate în expozitiv.

Din această perspectivă, comisia a reținut în mod just, ca evaluare de ansamblu, caracteristicile pozitive ale candidatului în planul capacității de analiză și sinteză, însă tot în mod corect a reținut și că uneori sunt utilizate preluări ample, fără a fi necesar în economia cauzei, din considerentele hotărârilor atacate.

Astfel de situații constatate de către comisia de evaluare au fost evidențiate, cu titlu exemplificativ, iar nu exhaustiv, prin evocarea unui număr limitat de hotărâri, dar se regăsesc și în alte hotărâri, precum hotărârea nr. 4 selectată de candidat ori hotărârile 2, 7 și 8 din cele selectate de comisie. Pornind de la faptul că acest neajuns nu este unul absolut și generalizat, însă nici excepțional, comisia de evaluare a concluzionat în mod judicios că un anumit grad de depunctare este necesar.

În ceea ce privește al doilea aspect contestat, trebuie pornit de la faptul că deficiența reținută de comisia de evaluare nu este aceea a lipsei totale a unei sintetizări a motivelor de apel și de recurs, ci se reproșează sintetizarea lor insuficientă, chestiune care se confirmă inclusiv în cazul exemplelor bine alese de către comisia de evaluare, ce pun în lumină faptul că susținerile părților nu sunt enunțate "pe scurt", așa cum pretinde art. 425 alin. 1 lit. b Cod procedură civilă, ci rămân preluate, în continuare, în mod nejustificat, aspecte de detaliu ce afectează cursivitatea expunerii și care e firesc să atragă, finalmente, un anumit grad de depunctare cu prilejul evaluării hotărârilor prin filtrul acestui criteriu.

În consecință, va fi menținut punctajul acordat pentru acest criteriu – **7,50 puncte**

b) coerența în exprimare

Candidatul a susținut, în esență, că depunctarea a fost excesivă, formulând critici cu privire la fiecare din cele patru exemple date de comisia de evaluare: 1. ceea ce se poate reproșa frazelor citate din hotărârea nr. 21 selectată de comisie se rezumă la latura estetică, ce decurge din lungimea lor excesivă, fără însă a ridica vreo problemă de claritate; 2. redarea în ghilimele a unor expresii de trei-patru cuvinte din susținerile părților nu e de natură a afecta coerența modului în care au fost prezentate motivele contestației din hotărârea nr. 7 selectată de comisie; 3. expunerea considerentelor primei instanțe, inclusiv conținutul unor texte legale și paragrafe ale unei decizii în interesul legii, deși puteau fi rezumate mai mult, iar chestiunile citate erau necesare analizei problematicei speței, nu sunt de natură a afecta coerența exprimării, în ceea ce privește aspectele reproșate din hotărârea nr. 8 selectată de comisie; 4. existența unor paragrafe neprelucrate din hotărârea supusă revizuirii este izolată și reclama cel mult o depunctare minimală.

Examinând aspectele punctual expuse în contestație și argumentele care au fundamentat concluzia din raport, în baza reevaluării atât a hotărârilor judecătorești indicate drept exemple negative, cât și a ansamblului lucrărilor din mapa candidatului, comisia de soluționare a contestațiilor apreciază că punctajul acordat cu privire la acest criteriu nu se impune a fi majorat.

Comisia de evaluare a remarcat, în primul rând, aspectele pozitive reliefate de hotărârile selectate din perspectiva indicatorului coerenței în exprimare, ceea ce a și condus la punctarea lor corespunzătoare.

Pe de altă parte, deficiențele constatate de către comisia de evaluare se confirmă, în privința hotărârilor supuse evaluării, selectate într-un număr suficient pentru a permite o astfel de concluzie, în baza raționamentului inductiv al comisiei. Ceea ce se impune a fi subliniat este împrejurarea că aceste deficiențe au fost evidențiate cu titlu exemplificativ, iar nu exhaustiv, toate celelalte hotărâri fiind supuse analizei, și pun în lumină anumite scăderi de natură a afecta coerența în exprimare ce se regăsesc și în alte lucrări.

Pasajul exemplificat de comisie din hotărârea nr. 21 este elocvent, în ciuda obiecțiilor candidatului, întrucât coerența nu se analizează doar scindat, frază cu frază, ci și în ansamblu, la nivelul întregii lucrări, fiind corect identificat, exemplificativ, un anumit deficit de coeziune și închegare a tezelor rezumate decurgând dintr-o prelucrare insuficientă a susținerilor părții, preluate cu tot cu detalii neesențiale din punct de vedere juridic.

Aceeași problemă se constată și în ceea ce privește preluarea, fără a fi necesar în context, a unor expresii folosite de părți, maniera de prelucrare a susținerilor atrăgând atenția asupra unei griji pentru precizie și minuție acolo unde nu se impune, de natură a genera o supraabundență a expunerii care afectează nu doar eleganța și limpezimea, ci și cursivitatea și coerența hotărârii.

Insuficienta rezumare a hotărârii primei instanțe ori preluarea ei neprelucrată atrage urmări inclusiv în planul coerenței de ansamblu a hotărârii, reproșul comisiei referitor la preluarea conținutului unor texte legale și paragrafe din decizii în interesul legii având în vedere tocmai faptul că această preluare nu s-a făcut pentru că ar fi fost necesară în contextul analizei proprii, ci doar în reproducerea considerentelor primei instanțe, unde era suficientă o simplă trimitere.

Ca atare, va fi menținut punctajul acordat pentru acest criteriu – **7,00 puncte**

c) argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

Candidatul solicită o reevaluare, apreciind că depunctarea este vădit disproporționată în raport cu deficiențele constatate de comisie, constând în afectarea clarității argumentației prin folosirea unor fraze mai lungi sau gruparea în exces a unor alegații sau argumente în cadrul aceluiași paragraf, cu consecința îngreunării

înțelegerii raționamentului juridic. Arată că, din punctul său de vedere, claritatea argumentației nu e afectată de lungimea frazelor, iar frazele din paragraful citat de comisia de evaluare din hotărârea nr. 13 – o hotărâre mai veche – nu conține fraze prea lungi și privește, oricum, doar susținerile părților, iar nu argumentația soluției pronunțate. În fine, candidatul evocă drept exemplu un paragraf din jurisprudența recentă a Înaltei Curți, respectiv paragraful nr. 23 din Decizia pentru dezlegarea unei chestiuni de drept nr. 326/2025, pentru a ilustra faptul că un paragraf de o lungime comparabilă celui care i-a fost reproșat nu are în sine nimic neclar.

Comisia de soluționare a contestațiilor apreciază că deficiențele reținute de către comisia de evaluare se confirmă, iar criticile formulate de candidat nu sunt în măsură să conducă la o majorare a punctajului acordat.

Contrar celor susținute de candidat, și în alte hotărâri judecătorești supuse examinării, iar nu doar în cea evocată de către comisia de evaluare cu titlu exemplificativ, se regăsește deficiența reținută, respectiv gruparea în exces a unor alegații sau argumente în cadrul aceluiași paragraf (spre ex., hotărârile nr. 2 și 4 selectate de candidat).

Totodată, din punctul de vedere al comisiei de contestații, lungimea considerabilă a unei fraze ori gruparea excesivă de alegații, teze și argumente în cadrul aceluiași paragraf sunt de natură să afecteze claritatea argumentației, chiar dacă nu și logica ei, întrucât o densitate semnificativă a ideilor și formulările lungi sau complicate în interiorul aceluiași paragraf sunt de natură a face mai dificilă lectura și înțelegerea firului logic, exhaustivitatea fiind oportun a fi ajustată prin mai multă concizie.

Referitor la contraexemplul dat de candidat din jurisprudența instanței supreme, lungimea paragrafului invocat spre comparație este dată de faptul că, potrivit rigorilor de publicare în Monitorul Oficial a dezlegărilor date în mecanismele de unificare a practicii, actele normative menționate în considerente trebuie menționate fiecare cu denumirea lor integrală, un paragraf simplu care indică mai multe astfel de acte normative devenind mai lung doar din acest motiv.

Reținând că ponderea aspectelor pozitive majoritare regăsite de comisie în lucrările evaluate este bine reflectată în punctajul acordat – **7.00 puncte** – acesta va fi menținut.

d) încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Candidatul critică deficiențele reținute de comisie în sensul că la paragraful 6 al hotărârii nr. 14 ar fi omis să expună susținerile formulate de intimată prin întâmpinare, iar în ceea ce privește faptul că nu a indicat temeiul de drept al respingerii cererii de acordare a cheltuielilor de judecată nedovedite, nu era necesară o atare mențiune.

Prima obiecție este justificată; într-adevăr, comisia de evaluare a observat că "foarte rar" (deci, și cu o pondere redusă în depunere) candidatul ar omite să expună susținerile formulate prin întâmpinare, fiind indicată hotărârea nr. 14 selectată de comisie, pagina 3, care enunță, fără dezvoltarea vreunor argumente, doar simpla invocare a excepției nulității recursului pentru neîncadrare în cazurile legale de casare și solicitarea de respingere a recursului. Din lucrările aflate la dispoziția comisiei de contestații rezultă, însă, că acesta era însuși conținutul întâmpinării, astfel încât mențiunile hotărârii examinate referitoare la susținerile intimatei nu puteau cuprinde altceva decât fusese formulat de parte, ceea ce justifică acordarea a **0,50 puncte** în plus față de comisia de evaluare.

Cât privește ce-a de a doua obiecție, aceasta va fi înlăturată, întrucât un temei de drept există și pentru acele situații în care cereri ale părților sunt respinse ca fiind nedovedite (art. 249 Cod procedură civilă).

Trebuie menționat, însă, că punctajul acordat reflectă în mod pozitiv evaluarea de ansamblu a lucrărilor din perspectiva respectării indicatorului în cauză (încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept) și nu este rezultatul scăderii din punctajul maxim a unor puncte strict în considerarea deficiențelor exemplificate.

În raport de cele reținute, comisia de soluționare a contestațiilor va majora, pentru acest criteriu, punctajul acordat de comisia de evaluare cu **0,50 puncte**, la **8,00 puncte**.

e) argumentarea coerentă și clară din punctul de vedere al logicii juridice

Candidatul critică faptul că i-ar fi fost scăzute 2,5 puncte pentru lungimea unui paragraf cuprinzând susțineri ale recurențelor și arată că lungimea unui paragraf nu are legătură cu exigențele logicii juridice, acest criteriu nedublându-l pe cel de la lit. c, fiind importantă doar calitatea intrinsecă a raționamentelor juridice; argumentele sunt la fel de corecte indiferent de lungimea paragrafelor.

Se observă că, în analiza sa, comisia de evaluare nu a reproșat candidatului, în cele reținute, nici lipsa logicii juridice, nici calitatea acesteia, ci a avut în vedere coerența și claritatea argumentării. Or, din această perspectivă, lungimea frazelor și supraabundența de teze și alegații pot afecta coerența și claritatea argumentării, chiar și atunci când logica juridică este aplicată impecabil în substanță. Exhaustivitatea nu trebuie confundată cu atenția microscopică pusă pe fiecare amănunt și cu explicațiile și teoretizările detaliate la limita repetiției. Fără ca dimensiunea să devină un criteriu în sine, răspunsul dat părților trebuie sistematizat și structurat într-o arhitectură cât mai simplă, a cărei coloană vertebrală constând în firul logic al dezlegării să fie cât mai bine pusă în lumină, argumentația trebuind a fi deopotrivă logică, dar și clară și la obiect, concisă.

Nu este vorba despre o dublare a criteriului de la lit. c, ci despre valențe diferite ale unei deficiențe comune.

Va fi menținut punctajul acordat pentru acest criteriu – **7,50 puncte**

f) evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Candidatul critică depunctarea sa pentru faptul că în hotărârea nr. 5 selectată de comisie a redat pe larg considerentele deciziei din apel, deși acestea nu prezentau interes în totalitate în raport de motivele de revizuire și soluția pronunțată; consideră că era necesară reproducerea integrală în contextul în care ceea ce se reproșa era nepronunțarea asupra unor lucruri cerute, scopul fiind acela de a demonstra că nu exista o omisiune de pronunțare a instanței.

Din punctul de vedere al comisiei de soluționare a contestațiilor, maniera de abordare a motivării în exemplul discutat nu este cea mai potrivită, în cheia criteriului analizat; scopul urmărit de candidat putea fi atins și prin sintetizarea hotărârii atacate și menționarea pe scurt a susținerilor părților, fără a fi necesară preluarea integrală a respectivei hotărâri.

O a doua critică a candidatului se referă la prezentarea, în cadrul hotărârii nr. 15, a unor aspecte teoretice legate de modul de soluționare al acțiunii în revendicare, despre care comisia de evaluare a considerat că nu prezentau interes în totalitate, deși, potrivit candidatului, aceste aspecte constituiau însuși nucleul argumentării.

Deși există și modalități alternative de abordare a unei astfel de situații într-o hotărâre, comisia de soluționare a contestațiilor apreciază că nu se poate stabili că ar fi preferabilă una sau alta, câtă vreme criteriul relevanței este îndeplinit; în acest caz, enunțurile teoretice ale candidatului erau utile, întrucât stabileau matricea raționamentului juridic ce urma să fie aplicat situației de fapt stabilite de instanțele fondului, astfel încât nu se impunea o depunctare din acest motiv.

Prin urmare, comisia de soluționare a contestațiilor va majora, pentru acest criteriu, punctajul acordat de comisia de evaluare cu **0,50 puncte**, la **8,50 puncte**.

g) redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

În urma verificărilor efectuate, comisia de soluționare a contestațiilor constată că nu au fost formulate critici cu privire la punctajul acordat acestui criteriu.

h) analiza și interpretarea probelor administrate

Candidatul contestă depunctarea sa de către comisia de evaluare pentru omisiunea de a se referi la dovezile onorariului de avocat în hotărârea nr. 10, atunci când dispune acordarea cheltuielilor de judecată, omisiune pe care o apreciază a fi atât redundantă, cât și cu o relevanță neglijabilă din perspectiva evaluării criteriului referitor la analiza și interpretarea probelor administrate.

Comisia de soluționare a contestațiilor reiterează, însă, că punctajul acordat reflectă în mod pozitiv evaluarea de ansamblu a lucrărilor din perspectiva respectării indicatorului în cauză (analiza și interpretarea

probelor administrate) și nu este rezultatul scăderii din punctajul maxim a unor puncte strict în considerarea unor deficiențe minore, apreciate de însăși comisia de evaluare ca fiind rare.

Prin urmare, va fi menținut punctajul acordat pentru acest criteriu – **9,00 puncte**

- i) modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul**

În urma verificărilor efectuate, comisia de soluționare a contestațiilor constată că nu au fost formulate critici cu privire la punctajul acordat acestui criteriu.

- j) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor**

În urma verificărilor efectuate, comisia de soluționare a contestațiilor constată că nu au fost formulate critici cu privire la punctajul acordat acestui criteriu.

În urma admiterii contestației, punctajul final al candidatului este de 84,50 puncte.

Data: 13.11.2025

Comisia de soluționare a contestațiilor pentru Secția I civilă

Președinte comisie

Membru comisie

Membru comisie

